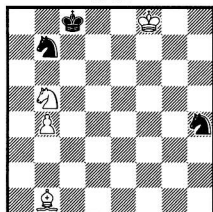
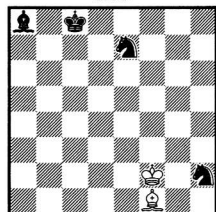


A zu 9890
Leonid Schilkow
Schachmaty w SSSR
 1962



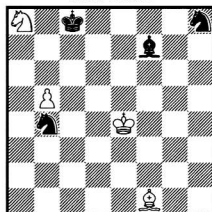
Gewinn (4+3)

B zu 15451
Gia Nadareischwili
Molodoy Leninets
 (Kurgan) 1976
 Lob



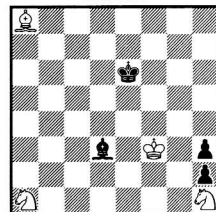
Remis (2+4)

C zu 15451
Sergej Kasparyan
Sergej Varov
Turnier des
Armenischen Zentralen
Schachklubs 1987
 1./2. Preis



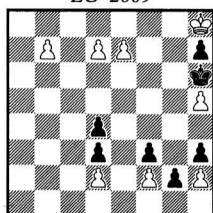
Remis (4+4)
 Schwarz beginnt

D zu 15451
Andrej Visokosov
Schachmatnaja
kompozizija 2001
 Moskauer Turnier
 1. Preis



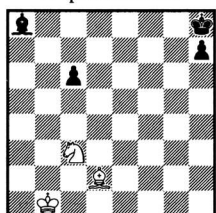
Gewinn (4+4)

E zu 15710
Gady Costeff
EG 2009



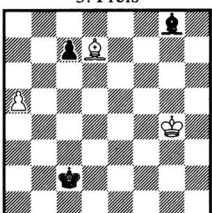
Gewinn (8+7)
 Schwarz beginnt

F zu 16079
Alexey A. Troitzky
Schachmaty Listok
 1929
 1. spez. ehr. Erw.



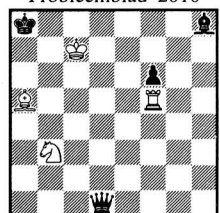
Gewinn (3+4)

G zu 16079
Waleri Kalaschnikow
Schachmatnaja
kompozizija 2009
 Moskauer Meisterschaft
 3. Preis



Gewinn (3+3)

H zu 16079
Leonid Topko
Probleemblad 2010



Gewinn (4+4)

Entscheid im Informalturnier 2015 der Schwalbe

Abteilung: Selbstmatts in vier und mehr Zügen

Preisrichter: Jakow Wladimirow

In den letzten 25 Jahren habe ich in der russischen Zeitschrift *Schachmatnaja kompozizija* regelmäßig Berichte über die Ergebnisse internationaler Kompositionswettbewerbe veröffentlicht. Natürlich gehören auch die Turniere in *Die Schwalbe* dazu, einschließlich der wunderschönen Aufgaben Camillo Gamnitzers, aber ich hätte nicht gedacht, diesen eines Tages als Preisrichter für Selbstmattaufgaben zu begegnen.

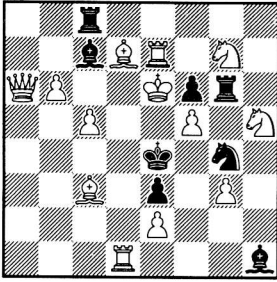
Im Jahre 2015 wurden in *Die Schwalbe* 22 mehrzügige Selbstmatts veröffentlicht; zwei von diesen erwiesen sich als defekt: Nr. 16399 von Leonid Ljubaschewski und Sergej Tkatschenko sowie Nr. 16270 von Manfred Ernst, was in den Lösungsbesprechungen² nachzulesen ist.

Häufig findet man in Selbstmattturnieren Kompositionen, die „umgekehrte“ orthodoxe direkte Mattaufgaben sind, aber dieses Mal war das nicht der Fall. Ich bin ein Anhänger des scharfen, dynamischen *Kampfes* beider Seiten mit gut organisiertem Spiel bei Weiß und Schwarz und vollwertig genutztem Figurenmaterial. Deshalb habe ich Vorbehalte gegen forcierte Jagden auf einen einzelnen schwarzen König, die bisweilen charakteristisch für das Genre der langzügigen Selbstmatts sind, aber hier haben es zwei Werke geschafft (Nr. 16529 und 16212), mich durch ihre Qualitäten zu überzeugen.

Es folgen nun die ausgezeichneten Kompositionen dieses Turniers:

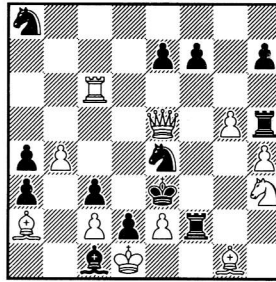
²Die Lösungsbesprechung zu Nr. 16399 enthält eine computergeprüfte Korrektur. (Fußnote des Sachbearbeiters)

1. Preis 16527
Sergei Chatschaturow



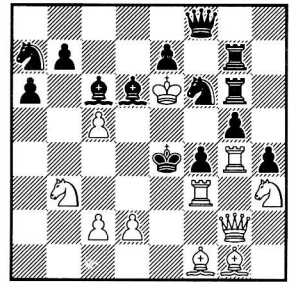
s#4 (13+8)

2. Preis 16464
Sven-Hendrik Loßin



s#12 (11+13)

3. Preis 16397
Camillo Gamnitzer



s#6 (11+14)

1. Preis: Nr. 16527 von Sergei Chatschaturow

1.La5! [2.Td4+! K:d4 3.Dd3+ K:c5 4.Dd5+ L:d5#], 1.– Le5 2.Dc4+ Ld4 3.Kd6+! Se5 4.Lc6+ T:c6#, 1.– Se5 2.Db7+ Sc6 3.Kf7+! Le5 4.S:f6+ T:f6#.

Eine schöne Komposition des jungen russischen Problemisten, der uns in der letzten Zeit mit Aufgaben verschiedenen Genres erfreut hat. Zwei hervorragende Varianten mit Spiel der Königsbatterie und reziprokem Wechsel der Verteidigungen auf e5. Technisch ist nicht alles gelungen, Matts durch dieselbe schwarze Figur bieten sich an.

2. Preis: Nr. 16464 von Sven-Hendrik Loßin

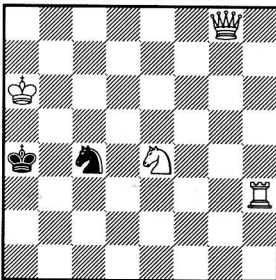
1.Lc4! [2.D:c3+ S:c3#], 1.– Lb2 2.L:f7!! [3.T:c3+ L:c3 4.D:c3+ S:c3#], 2.– Lc1 und nun mit Tempogewinn 3.Lc4! Lb2 4.La2 Lc1, wonach Weiß unter Ausnutzung des Schlags des schwarzen Bauern das Hauptmanöver ausführt: 5.Df4+! Kd4 6.Tc4+ Kd5 7.Tc5+ Kd4 8.Tf5! Lb2 9.De5+ Ke3 10.Sf4. Schwarz kann nicht mit 10.– f6 verteidigen und ist deshalb machtlos gegen 11.Dd4+ K:d4 12.L:f2+ S:f2#.

Die unauffällige Beseitigung des Bf7 ist ein guter Einfall des Autors, und ich bin mir sicher, dass die Aufgabe den Lösern sehr gefallen hat.

3. Preis: Nr. 16397 von Camillo Gamnitzer

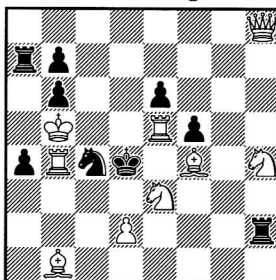
Übereilt ist 1.Lc4? [2.Ld5+] wegen 1.– Ld5+! 2.L:d5 S:d5+ 3.Kd7, und der König entweicht. Es löst 1.Df2! mit der vollzügigen Drohung 2.De1+ K:f3 3.Le2+ Ke4 4.Lc4+ Kf3 5.Dd1+ Ke4 6.Ld5+ S(L):d5#, 1.– Lb5 2.Lc4! [3.Ld5+ S:d5#], 2.– Sc6, was erneut das Feld d7 freigibt, 3.Ld3+ L:d3 4.De2+! L:e2 5.Sf2+ K:f3 6.Sd4+ mit dem überraschenden Matt 6.– S:d4#. Interessant ist auch die „blutrünstige“ Variante 1.– L:c5 2.S:g5+ T:g5 3.S:c5+ T:c5 4.Te3+ Kd4 5.D:f4+ Le4 6.De5+ T:e5#. Erneut sehen wir das Einschieben eines stillen Zuges und das Erstellen eines völlig unerwarteten Matts. Mir als Problemisten gefällt die Anhäufung schwarzer Figuren in der rechten oberen Brettedecke allerdings nicht.

4. Preis 16529
Viktoras Paliulionis



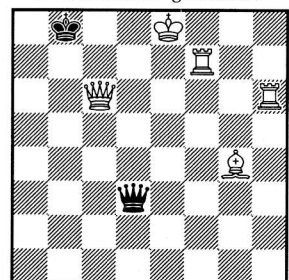
s#30 (4+2)

1. ehr. Erw. 16268
Michael Schreckenbach
Peter Sicking



s#4 (9+9)

2. ehr. Erw. 16212
Torsten Linß
Frank Müller gewidmet



s#20 (5+2)

4. Preis: Nr. 16529 von Viktoras Paliulionis

1.Td3! Kb4 (1.– Sc~ 2.Da2+ Kb4 3.Td4+ Sc4 4.Dc2 Ka3 5.Td3+ Kb4 6.Tb3+, und weiter wie in der Hauptvariante) 2.Dd5! Ka4 (2.– Sc~ 3.Dd4+ Sc4 4.Dc3+) 3.Dd4! Kb4 4.Dc3+ Ka4 5.Dc2+ Kb4 6.Tb3+ Ka4 7.Tb1+ Ka3 8.Ta1+ Kb4 9.Db1+ Sb2 10.Da2! S~ 11.Tb1+ Sb2, und nun beginnt der Marsch des weißen Königs zur „Hinrichtungsstätte“: 12.Kb7! Kb5 13.Db3+ Ka5 14.Ta1+ Sa4, jetzt ist der Springer auf dem Schafott: 15.Ka8! Ka6 16.Ta3! Ka5 17.Dc4! Kb6 18.Tb3+ Ka5 19.Tb5+ Ka6 20.Tf5+ Kb6 21.De6+ Kc7, nun nimmt der Turm die benötigte Position ein: 22.Tf7+! Kd8 23.Dd5+ K~, der weiße Springer ist an der Reihe: 24.Sd6+ Kd8 25.Sc4+ K~ 26.De6+ Kd8 27.Td7+ Kc8 28.Ta7+ Kd8 29.De7+ Kc8 30.Sb6+ S:b6#.

In langzügigen Schachaufgaben mit freien schwarzen Figuren findet man selten Wartezüge. Bei Lösern ähnlicher Aufgaben entsteht häufig der Eindruck, dass dies alles von einem speziellen Programm erdacht wurde. Hier jedoch ist offensichtlich, dass die Reihenfolge der Figurenbewegungen vom Autor nach vielen Stunden planmäßiger Konstruktionsarbeiten gefunden wurde, beginnend beim Finale und Schritt für Schritt weiter bis zum Anfang der Lösung, was zweifellos eine Auszeichnung verdient.

1. ehrende Erwähnung: Nr. 16268 von Michael Schreckenbach & Peter Sickinger

1.Df6! [2.Se:f5+! e:f 3.Te4+ Kd5 4.Dc6+ b:c#], 1.– T:d2 2.T:f5+! e5 3.Sf3+ Kc3 4.Sd5+ T:d5#, 1.– Ta6 2.Sh:f5+ e:f 3.Sc2+ Kd3 4.Dd6+ S:d6#.

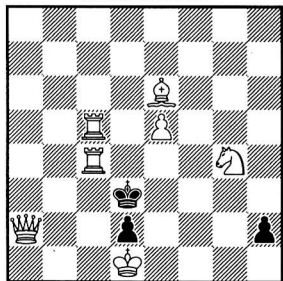
Schön, dass alle Varianten mit einem Opfer verschiedener weißer Figuren auf dem Feld f5 beginnen und der schwarze König auf andere Felder zieht. Es fehlt zwar die Einheitlichkeit in den Verteidigungen, aber die Position ist wirklich ansprechend.

2. ehrende Erwähnung: Nr. 16212 von Torsten Linß

1.Tb7+ Ka8 2.Tc7+ Kb8 3.Tc8+ Ka7 4.Dc5+ Kb7 5.Tb6+ Ka7 6.Td6+, das erste Manöver mit versteckter Verstellung der d-Linie. 6.– Kb7 7.Dc6+ Ka7 8.Tc7+ Kb8 9.Tb7+ Ka8 10.Tbd7+ Kb8 11.Td8+!, der Turm hat das wichtige Feld zur Batteriebildung erreicht. 11.– Ka7 12.Dc5+ Kb7 13.Lc8+ K~. Plötzlich wird der Läufer geopfert: 14.Lb7+! K:b7 15.Dc6+ Ka7 16.T8d7+ Kb8 17.Tb7+ Ka8, nun die Rückkehr des Turms: 18.Tf7+! Kb8 19.Dc8+! K:c8 20.Td8+ D:d8#.

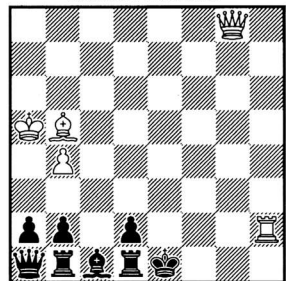
Eine Reihe sympathischer Manöver, präzise umgesetzt, wenn auch bei komplett forciertem Spiel.

3. ehr. Erw. 16336
Iwan Soroka



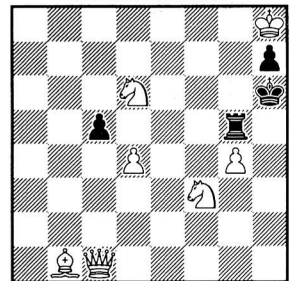
s#8 (7+3)

Spezielle ehr. Erw. 16463
Michael Schreckenbach
nach B. Schauer



s#11 (5+8)

1. Lob 16528
Sergei Borodawkin
Michail Mischko



s#8 (7+4)

3. ehrende Erwähnung: Nr. 16336 von Iwan Soroka

1.Ta4! h1=S 2.Td5+! Kc3 3.Ta3+ Kb4 4.Tb3+ Kc4 5.Te3+ Kb4 6.Te4+ Kc3 7.Tc5+ Kd3 8.Sf2+ S:f2#, 1.– h1=L 2.Tc3+! K:c3 3.Dc4+ Kb2 4.Db5+ Kc3 5.Tc4+ Kd3 6.Tf4+ Kc3 7.Db4+ Kd3 8.Tf3+ L:f3#.

Zwei leider uneinheitliche Varianten mit Beschäftigung des schwarzen Königs zur Hinlenkung für das zweifache Matt durch die umgewandelte Figur. Die Stellung ist ansprechend, aber es gibt keinen Kampf der Parteien.

Spezielle ehrende Erwähnung: Nr. 16463 von Michael Schreckenbach

1.Ld7! Kf1 2.Lh3+ Ke1 3.Lc8 Kf1 4.La6+ Ke1 5.Kb5! Kf1 6.Ka4+! Ke1, und alles retour: 7.Lc8 Kf1 8.Lh3+ Ke1 9.Ld7 Kf1 10.Lb5+ Ke1 11.D:a2 D:a2#.

Hier spielt nur der schwarze König, was aber in gewissem Maße durch das gewitzte Manöver des weißen Tandems und das unerwartete Matt kompensiert wird.

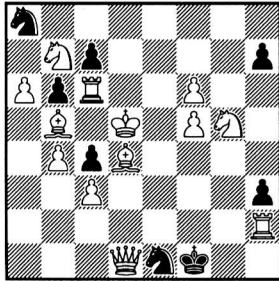
Obwohl Nr. 16463 die Verbesserung einer alten Aufgabe von Bernhard Schauer (1977) ist, verdient sie dennoch eine Auszeichnung.

1. Lob: Nr. 16528 von S. Borodawkin & Michail Mischko

1.Sc8? c:d! 1.Lf5? c4! 1.Df4! c:d 2.Lf5 d3 3.Sd4 d2 4.Dh2+ Th5 5.g5+ K:g5 6.Sf7+ Kf6 7.Dd6+ K:f7 8.Lg6+ h:g#, 1.- c4 2.Sc8 c3 3.Se7 c2 4.Dh2+ Th5 5.Sg8+ Kg6 6.Dd6+ Kf7 7.De7+ Kg6 8.D:h7+ T:h7#.

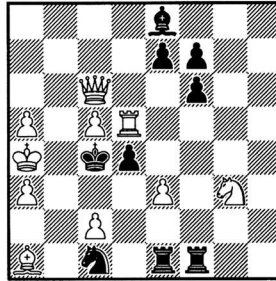
In den Kommentaren zu dieser und der folgenden Aufgabe Nr. 16269 in *Die Schwalbe* wird das Banny-Thema aus dem Zweizügerbereich erwähnt, zu dem es aber lediglich eine „algebraische“ Ähnlichkeit gibt: 1.A? a! 1.B? b! 1.X! a 2.B, 1.– b 2.A, gemäß der Idee des *Funktionswechsels* von Zügen. Die in Nr. 16528 und Nr. 16269 präsentierte Idee basiert ausschließlich auf Zugzwang, und bei 6-8 Zügen kann keine Rede von einem Funktionswechsel von Zügen sein (was im Zweizüger absolut verständlich ist). Kürzlich veröffentlichte der englische Problemist Michael Lipton seine Überlegungen dazu in *The Problemist*. Er schlug vor, die mehrzügige Version dieses Algorithmus „Fritz-Hofmann-Thema“ zu nennen (angesichts dessen herausragender Miniatur von 1887 mit dem „W“ aus fünf weißen Bauern!).³

2. Lob 16269
Michail Mischko



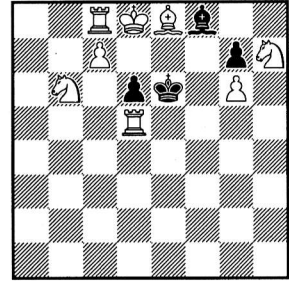
s#6 (13+8)

3. Lob 16209
Peter Sickinger
Michael Schreckenbach zum
55. Geb.



s#6 (10+9)

4. Lob 16271
Dieter Müller
Frank Richter



s#9 (8+4)

2. Lob: Nr. 16269 von Michail Mischko

1.Le3? h5! 1.Ke5? h6! 1.Se4! h6 2.Le3 h5 3.Kd4 h4 4.Sc5 b:c+ 5.b:c Sb6 6.Df3+ S:f3#, 1.– h5 2.Ke5 h4 3.Sd6 e:d+ 4.T:d6 Sc7 5.Dd3+ e:d 6.L:d3+ S:d3#.

In beiden Varianten sehen wir ein Opfer des weißen Springers, aber im ersten Abspiel sind Lb5 und Tc6 unbeweglich und die zweite ist um einen Zug verlängert.

3. Lob: Nr. 16209 von Peter Sickinger

1.Te5! [2.Db5+ L:b5#], 1.– f:e 2.Se4 [3.Sd6+ e:d 4.c:d+ L:c6#], 2.– e6 3.Sf6 T:f6 4.e4! T:e4 5.Db5+ Kd5 6.c4+ d:c.e.p.#.

Diese Aufgabe erfreute mich durch ein schönes Matt, doch wäre ich ihr Autor, würde ich solange daran arbeiten, bis es ein Mustermatt wäre (jetzt durch den sTf6 zerstört).

4. Lob: Nr. 16271 von Dieter Müller & Frank Richter

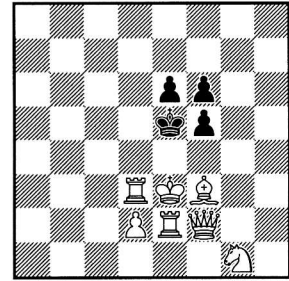
Zugwechsel: 1.– Le7#. 1.Sg5+! Kf6 2.Se4+ Ke6 3.Sg3 Kf6 4.Sd7+ Ke6 5.Tb5 d5 6.Lf7+ Kd6 7.Sf5+ Kc6 8.Sd4+ Kd6 9.Le8! Le7#.

Interessante Umgruppierung der weißen Figuren (besonders des ersten Springers), aber es gelang nicht, ein neues Matt zu finden.

5. Lob: Nr. 16210 von Hartmut Brozus

Das Finale 1.– f4# liegt bereit, aber Weiß kann es nicht aufrechterhalten. 1.Lh5! f4+ 2.Kf3 Kf5 3.Dg2 e5 4.Dg6+ Ke6 5.Ke4 f3 6.S:f3 Ke7 7.Dg7+ Ke6 8.T2e3 f5# mit auf der Linie verschobenem Echomatt.

5. Lob 16210
Hartmut Brozus



s#8 (7+4)

³siehe Nachschrift. (Fußnote des Sachbearbeiters)